BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1006-7/22
Mostar: 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača DIA PROM d.o.o. Posušje, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Rješenje broj 1792/22 od 01.04.2022.godine Ugovornog organa JZU „DOM ZDRAVLJA" Gradačac, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka i isporuka CT uređaja"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 12.05.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača DIA PROM d.o.o. Posušje, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Rješenje broj:1792/22 od 01.04.2022.godine Ugovornog organa JZU „DOM ZDRAVLJA" Gradačac, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka i isporuka CT uređaja"*, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Tenderska dokumentacija broj:1013/22 od 21.02.2022.godine i izmjenjena tenderska dokumentacija od dana 05.04.2022.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22 od 22.2.2022. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 1269-1-1-13-8-20/22 od 5.4.2022. godine.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 06.04.2022.godine,, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koji će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 25.03.2022.godine zastupane po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM, kao neosnovan.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JZU „DOM ZDRAVLJA“ Gradačac (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22 od 22.2.2022. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 1269-1-1-13-8-20/22 od 5.4.2022. godine, javne nabavke: *„Nabavka i isporuka CT uređaja“*, donio je dana 01.04.2022.godine Rješenje broj 1792/22, kojim se žalba žalitelja DIA PROM d.o.o. Posušje izjavljena na tendersku dokumentaciju broj 1013/22, usvaja kao djelimično osnovana i to u pogledu žalbenih navoda I i III, dok je u preostalom dijelu žalbu odbio kao neosnovanu. Nezadovoljan navedenim Rješenjem, žalbu je ponovo izjavio potencijalni ponuđač DIA PROM d.o.o. Posušje, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 19.04.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.05.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - JZU Dom zdravlja Gradačac donio je dana 01.04.2022.godine Rješenje broj 1792/22, a koje je žalitelj zaprimio dana 01.04.2022.godine, u otvorenom postupku javne nabavke robe-Nabavka i isporuka CT uređaja, a kojim se žalba žalitelja DIA PROM d.o.o. Posušje izjavljena na tendersku dokumentaciju broj 1013/22, usvaja kao djelimično osnovana i to u pogledu žalbenih navoda I i III, dok je u preostalom dijelu žalbu odbio kao neosnovanu.
Nezadovoljan navedenim rješenjem, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 100. Stav 4. ZJN BiH, kandidat/potencijalni ponuđač DIA PROM d.o.o. Posušje po punomoćniku, izjavljuje žalbu:
-Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH
-Zbog pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku BiH

Ugovorni organ JZU Dom zdravlja Gradačac je u dispozitivu rješenja broj 1792/22 od 01.04.2022.godine naveo kako je žalba žalitelja DIA PROM d.o.o. Posušje djelimično osnovana, te je naveo kako usvaja žalbu u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na tačke tehničke specifikacije 1.3. i 4.4.
Ovakvo rješenje ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.
I
Naime, rješenje ugovornog organ je prije svega nepravilno i nezakonito jer je ugovorni organ dispozitivom rješenja usvojio žalbu žalitelja DIA PROM d.o.o. Posušje kao djelimično osnovanu, međutim ugovorni organ u dispozitivu samog rješenja **nije u cijelosti riješio o troškovima ovog žalbenog postupka.**
Naime, članom 108. Zakona o upravnom postupku BiH, a koji se supsidijamo primjenuje u postupcima javnih nabavki, propisano je:
"Član 108.

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(3) Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak."

Nadalje, članom 199. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je:

"Član 199.

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(2) Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka.

(3) Dispozitivom se moje riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak."

Ugovorni organ je u u predmetnom rješenju nepravilno i nezakonito postupio kada u dispozitivu rješenja kojim usvaja žalbu žalitelja nije odredio iznos troškova žalbenog postupka, niti koje navedene troškove dužan platiti, kome i u kojem roku. S tim u vezi, rješenje ugovornog organa je nepravilno i nezakonito jer ugovorni organ u svojoj odluci nije odlučio u kojem iznosu dosuđuje troškove sastava žalbe, niti u kojem roku će ugovorni organ izvršiti isplatu troškova, pa je ovakav dispozitiv rješenja u pogledu troškova prije svega neprovodiv, jer ne sadrži ni iznos troškova, niti dospjelost, a što je nužno za provođenje izvršenja odluke u pogledu troškova postupka.

II

Razmatrajući žalbene navode žalitelja DIA PROM d.o.o. Posušje koji se odnose na tačku 2.1. i 5.3. tehničke specifikacije, ugovorni organ je ocijenio da su ovi žalbeni navodi neosnovani, te je u obrazloženju naveo sljedeće:

"U vezi sa navodima žalbe pod II, koji se odnose na tačku 2.1. tehničke specifikacije navodimo da su isti neutemeljeni, te da je netačno da samo jedan proizvođač i model mogu ispuniti navedeno. Uvidom u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go. Top, na stranice 5. i 8. kataloga nedvosmisleno proizilazi da isti ispunjava tehničku karakteristiku "snaga generatora od min. 55 kW", tj. navedeni uređaj posjeduje snagu generatora od 75 kW.

Dokaz:-uvid u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go. Top, str. 5. i 8.

(...)

Netačni su navodi žalbe pod IV da je tačkom 5.3. tehničke specifikacije ograničena pravična i aktivna konkurencija.

Naime, suprotno navodima žalbe da niti jedan kroz žalbu naglašavanih proizvođača medicinske opreme Siemens može se zaključiti da model SOMATOM go.Top ispunjava traženi tehnički zahtjev, tj. navedeni uređaj posjeduje najkraće vrijeme skeniranja rotacije od 360 stepeni od 0,33, 0,5 i 1.0 s, što predstavlja jednako ili čak bolje rješenje od zahtijevanog. "

Naime, ocjena oba žalbena navoda koja se odnose na tačke 2.1. i 5.3. tehničke specifikacije je apsurdna, odnosno ugovorni organ u konkretnom slučaju nabavlja CT uređaj procijenjene vrijednosti 600.000,00 KM, a koji bi podrazumijevao CT uređaj sa maksimalno 32 sloja, pa je s tim u vezi besmisleno pravdati postavljene zahtjeve u tehničkoj specifikaciji, koji su diskriminatomi i kojima nije osigurana pravična i aktivna konkurencija, pozivanjem na CT uređaje prodajne cijene od cca 1.200.000,00 KM, kao što je to upravo uređaj Siemens Somatom go.Top od 128 slojeva.

Naime, uređaj Siemens somatom go.Top je nesumnjivo bolji sistem u odnosu na standardne konvecionalne sisteme i predstavlja sami High-end ponude CT skenera.

Prva bitna razlika je u tome da se radi o CT uređaju sa 128 slojeva, a 128 slojeva detektora daje neuporedivo bolju sliku u odnosu na 64-slojni detektor.

Doza zračenja je 50% manja (tehnologija Tin Filter), kao i znatno manje artefakta (šumova) na slici. Skener koristi Athlon cijev, vrhunsku naprednu cijev koja omogućava bolji kontrast, oštrije slike čak i manjih dijelova. Kao rezultat toga može se znato smanjiti kontrastno sredstvo i na taj način skenirati više pacijenata.

Dalje, napon cijevi je automatski prilagode svakom pacijentu i kliničkoj indikaciji od strane opcije Care kV.

Razine napone se može prilagođavati u intervalima od 10kV za manju dozu i veću rezoluciju i uskladiti sa strujama cijevi. Znači održava dozu niskom dok kvalitet slike ostaje izvrstan.

Cijeli rad skenera je zasnovan na AI (umjetnoj Inteligenciji) i najnovijim inovativnim rješenjima, npr. MyExam Companion što omogućava korisniku veoma jednostavan način rada. Moguće je daljinsko uprvljanje skeniranjima i provjeru slike veoma brzo, odmah nakon skeniranja na tabletima! Upotreba tableta čini ovaj sistem osjetno skupljim.

Tehnlogija Mobile Workflow omogućava mnogo više protokola, brža priprema pacijetana u odnosu na jeftinije sisteme.

Ruka injektora je postavljena direktno na portalu.

Postoje još par naprednih tehnologija: Check&Go, Recon&Go, CT view&Go.

Opterećenje pacijent stola preko 300 kg...

Snaga generatora 75 kW...

Sve naprijed navedeno jasno ukazuje na to da ugovorni organ ne može u smislu dokazivanja pravične i aktivne konkurencije praviti poređenja sa uređajima koji su duplo skuplji i kvalitetniji od uređaja koji ugovorni organ nabavlja, odnosno za koji je kreirao tehničku specifikaciju, pa tako i u smislu uređaja Siemens SOMATOM.go.Top čija početna cijena iznosi 586 000 $, dakle preko milion KM, već ugovorni organ isključivo može praviti poređenja uređaja koji su približne klase i koji odgovaraju procijenjenoj vrijednosti ove javne nabavke, a kao što su to uređaji proizvođača Philips Access CT" (na koga se upućuje tehničkom specifikacijom), GE Optima

CT520", Siemens „SOMATOM go.Now", a za koje je žalitelj u svojoj žalbi od 25.03.2022.godine jasno dokazao da niti jedan od navedenih uređaja, osim uređaja Philips „Access CT" ne ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije.
Dakle, i u smislu Siemens proizvođača, ugovorni organ eventualno može praviti poređenja sa uređajem **SOMATOM.go.Now** koji predstavlja uređaj sa 32 sloja, i koji bi eventualno odgovarao procijenjenoj vrijednosti ove javne nabavke u svojoj klasi, ali ni ovaj uređaj ne ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, kako je to u žalbi od 25.03.2022.godine i obrazloženo.
Dokaz:- Isječak sa web stranice iz kojeg je vidljiva cijena uređaja SOMATOM.go.Top

Dakle, ugovorni organ je pobijanom rješenju htio samo stvoriti privid osiguranja pravične i aktivne konkurencije, iako iz svega navedenog nesporno proizilazi da je, kako je i naprijed navedeno tenderska dokumentacija kreirana na način suprotan općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno ista je kreirana na način da je istom ograničena pravična i aktivna konkurencija u ovom postupku javne nabavke, te je ista prilagođena isključivo proizvođaču Philips, za uređaj Access CT.
III
Razmatrajući žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na to da je ugovorni organ navedenu javnu nabavku bio u obavezi podijeliti na LOT-ove, ugovorni organ navodi sljedeće:
"Žalbeni navodi pod V kojim se upućuje na obavezu ugovornog organa da predmetnu nabavku podijeli u posebne LOT-ove su neosnovani.
Predmet ove nabavke je sistem koji može obaviti i realizovati CT presled za potencijalne korisnike zdravstvenih uslusa, a ne CT uređaj.
Injektor kontrastnog sredstva je sastavni dio svakog CT sistema i bez njega se ne može izvršiti niti jedan kontrastni CT pregled.
S obzirom da nijedan od proizvođača CT sistema zastupljenih na tržištu BiH u svom portofoliju nema injektor kontrastnog sredstva svi zainteresovani ponuđači su slobodni da jednako ponude injektor od bilo kojeg proizvođača CT kompatibilnih injektora kontrastnog sredstva.
(...)
Medicinski laserski štampač omogućava štampanje RTG snimaka sa dijagnostičkim informacijama od značaja sa samog CT uređaja, te kao i injektor predstavlja neophodan i neodvojivi dio sistema.
Također, na tržištu BiH postoji više zastupljenih proizvođača i modela medicinskih laserskih printera i injektora.
Dokaz: Izvod iz ALIMS-a za medicinske printere i CT injektore"
Naime, kako je to žalitelj i u žalbi na tendersku dokumentaciju istakao, smatramo da je tenderska dokumentacija ugovornog organa nepravilna i nezakonita, a iz razloga što smatramo da je ugovorni organ s ciljem omogućavanja pravične i aktivne konkurencije bio u obavezi podijeliti ovu javnu nabavku u zasebne LOT-ove, odonosno posebnim lotom predvidjeti nabavku CT uređaja, te posebnim lotovima injektor i medicinski laser printer.

Postavljeni zahtjev ugovornog organa je suprotan osnovnim principima i načelima Zakona o javnim nabavkama BiH. jer isti kako smo naprijed naveli, prije svega ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim ponuđačima koji bi mogli učestvovati u ovom postupku javne nabavke (npr. ponuđači koji nude samo CT uređaj).

Stoga ističemo daje pod tačkom 7. tehničke specifikacije ugovorni organ zahtijevao „Injektor".

Renomirani svjetski ponuđači medicinske opreme za slikovnu dijagnostiku (kao što su CT-, MRI, RTG aparati, itd.) ne nude u svom portfoliju injektore, ali nude proizvod koji je primaran u ovoj nabavci, tj. CT aparat.

Vodeći svjetski proizvođači injektora kontrastnog sredstva su: „Bracco", „Guerbet", „Medtron", „Bayer Healthcare", „Ulrich GmbH & Co.", „Nemoto Kyorindo Co.", „VIVID IMAGING" itd., dakle sve su ovo proizvođači specijalizovani na proizvodnju injektora, dok su kompanije kao GE, Canon, Siemens i ostali specijalizovani za proizvodnju radiološke medicinske opreme za slikovnu dijagnostiku i ne nude kontrastne injektore.

Nadalje, pod tačkom 8. tehničke specifikacije ugovorni organ je zahtijevao medicinski laserski printer.

Renomirani svjetski ponuđači medicinske opreme za slikovnu dijagnostiku (kao što su CT-, MRI-RTG aparati, itd.) ne nude u svom portfoliju medicinske laserske printere, ali nude proizvod koji je primaran u ovoj nabavci, tj. CT aparat.

Vodeći svjetski proizvođači medicinskih laserskih printera su: „AGFA", „Fujifilm", „Konica Minolta", „Bermedi", „Carestream", itd., dakle sve su ovo proizvođači specijalizovani na proizvodnju medicinskih laserskih printera, dok su kompanije kao GE, Canon, Siemens i ostali specijalizovani za proizvodnju radiološke medicinske opreme za slikovnu dijagnostiku i ne nude medicinske laserske printere.

Pored svega navedenog, posebno ističemo da su netačni navodi ugovornog organa u pobijanom rješenju da predmet ove javne nabavke nije CT uređaj, već sistem koji može obaviti i realizovati CT pregled za potencijalne korisnike zdravstvenih usluga?!, a budući da je upravo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kao predmet i opis predmeta nabavke predvidio-Nabavku i isporuku CT uređaja.

Također, u pogledu priloženih izvoda Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH u kojima su označeni registrovani medicinski injektori i laserski štampači, ističemo da su ovakvi navodi, odnosno pozivanje na iste potpuno paušalni, te su paušalni navodi ugovornog organa da bilo koji ponuđač koji nudi CT uređaj, slobodan je da ponudi injektor i laserski printer bilo kojeg proizvođača??, a ovo kod činjenice da su i kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kao nosioci potvrda registrovanih medicinskih sredstava navedeni određeni zastupnici, čije potvrde, odnosno autorizacije svakako nisu dostupne "bilo kojem ponuđaču koji nudi CT uređaj", a kako to ugovorni organ nastoji prikazati.

Ujedno ističemo da ni svi navedeni injektori i laserski printeri ne zadovoljavaju postavljene uslove ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a kao primjer ćemo navesti injektor MEDRAD injekcioni sistem koji predstavlja injektor sa dvije glave, a što je jasno vidljivo na web stranici https://www.radiologv.bayer.eom/products/medrad-stellant#ms-235396134 , a

tačkom 7.1. tehničke specifikacije zahtijevan je automatski CT injektor za ubrizgavanje kontrasta sa tri injekcione glave, što samo ukazuje na paušalno i uopšteno pozivanje ugovornog organa na zastupnike istih, bez bilo kakve smislene povezanosti sa ovim
postupkom javne nabavke, odnosno predmetom ove nabavke i činjenicom da je ugovorni
organ tendersku dokumentaciju prilagodio tačnom određenom proizvođaču, odnosno
proizvođaču Philips za uređaj Access CT, a što je detaljno i pojašnjeno.
Dokaz: -Isječak sa web stranice https://www.radiology.bayer.com/products/medrad- stellant#ms-235396134
S obzirom na sve navedeno, smatramo da je rješenje ugovornog organa- JZU Dom zdravlja Gradačac broj 1792/22 od 01.04.2022.godine nepravilno i nezakonito, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi rješenje broj 1792/22 od 01.04.2022.godine, donese novo Riješenje, te žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe od 25.03.2022.godine i troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi rješenje ugovornog organa- JZU Dom zdravlja Gradačac broj 1792/22 od 01.04.2022.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe od 25.03.2022.godine i troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.
Troškovnik:
-Sastav žalbe od 25.03.2022.godine 950,00 KM+17%=1.111,50 KM
-Sastav žalbe od 06.04.2022.godine 950,00 KM+17%=1.111,50 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa navodima žalbe potencijalnog ponuđača „DIA PROM" d.o.o. Posušje, u zakonskom ostavljenom roku dostavlja izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv koga je izjavljena žalba.
Dana 08.04.2022. godine, pod brojem 1861/22, od strane potencijalnog ponuđača „DIA PROM" d.o.o. Posušje zaprimljena je žalba na Rješenje ugovornog organa broj: 1792/22 od 01.04.2022. godine (u daljem tekstu: Rješenje), u otvorenom postupku javne nabavke robe sa međunarodnom objavom - Nabavka i isporuka CT uređaja za potrebe ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gradačac, za koji je dana 22.02.2022. godine na Portalu javnih nabavki obj avlj eno Obavj eštenj e o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22. Procijenjena vrijednost nabavke je 600.000,00 KM bez PDV-a. Predmetni postupak je dana 08.04.2022. godine obustavljen po prethodno izjavljenoj žalbi žalitelja „EXO MEDICAL" - Medical supplies company d.o.o. Sarajevo i prosljeđen na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi.
Razmatrajući navedenu žalbu Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ali je neosnovana.

Postupajući po žalbi, uvidom u dostavljene dokaze, te ostalu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, izvršena je analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.
Žalitelj u odjeljku I žalbe navodi da Ugovorni organ Rješenjem broj: 1792/22 od 01.04.2022. godine, kojim se žalba žalioca izjavljena na tendersku dokumentaciju broj 1013/22 usvaja kao djelimično osnovana, nije u cjelosti riješio o troškovima žalbenog postupka.
Dana 13.04.2022. godine Ugovorni organ je u skladu sa članom 206. Zakona o upravnom postupku BiH ("SI. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) **donio dopunsko rješenje kojim je odlučio o zahtjevu žalioca.**
Dokaz: Uvid u Rješenje broj: 1955/22 od 13.04.2022. godine.

U pogledu navoda žalbe datih u odjeljku II a koji se odnose na tačku 2.1. i 5.3. tehničke specifikacije ostajemo kod ranije datog obrazloženja u Rješenju kojim se žalba djelimično usvaja od 01.04.2022. godine. Navodi koji se odnose na tačku 2.1. tehničke specifikacije su neutemeljeni, odnosno netačno je da samo jedan proizvođač i model mogu ispuniti navedeno.
Uvidom u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go.Top, na stranicama 5 i 8 kataloga nedvosmisleno proizlazi da isti ispunjava tehničku karakteristiku „snaga generatora od min. 55 Kw", tj. navedeni uređaj posjeduje snagu generatora od 75 kW.
Dokaz: Uvid u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go.Top, str. 5 i 8.

Dalje, uvidom u stranu 5. kataloga za model CT uređaja proizvođača Siemens Somatom GoNow (32-sloja) jasno se navodi da pomenuti model posjeduje 80 kW maksimalne ekvivalentne snage generatora. Ukoliko pogledamo kataloge drugih modela istih i drugih proizvođača, utvrdićemo da i oni ispunjavaju zahtijevanu minimalnu tehničku karakteristiku, npr. model Somatom GoTop na strani 5. jasno se navodi da sistem posjeduje 75kW generator sa ekvivalentom snagom od 187 kW, na strani 25. kataloga Revolution Evo jasno se navodi da pomenuti model posjeduje snagu generatora od 72kW, model Aquilion Prime SP na strani 31 jasno postoji oznaka o generator snage 72 kW itd. Ponovo je i više nego očigledno i jasno da su žaliteljeve tvrdnje apsolutno neosnovane.
Dokaz: Uvid u stranu 5. Kataloga za uređaj Somatom GoNow; uvid u stranu 5. Kataloga za uređaj Somatom GoTop, uvid u stranu 25. Tehničkog lista za uređaj Revolution Evo; uvid u stranu 31. kataloga za model Aquilion Prime SP.
Isto važi i za tačku 5.3. tehničke specifikacije, kojom suprotno navodima žalitelja nije ograničena pravična i aktivna konkurencija. Naime, suprotno navodima žalbe da niti jedan od kroz žalbu naglašavanih proizvođača medicinske opreme ne ispunjava traženi zahtjev, uvidom u katalog proizvođača medicinske opreme Siemens može se zaključiti da model SOMATOM go.Top ispunjava traženi tehnički zahtjev, tj. navedeni uređaj posjeduje najkraće vrijeme skeniranja rotacije od 360 stepeni od 0,33, 0,5 i l.Os, što predstavlja jednako ili čak i bolje rješenje od zahtijevanog. Navedna karakteristika kao što se može vidjeti nije specifična samo za proizvođača PHILIPS. Veća brzina rotacije CT uređaja omogućava manje vrijeme skeniranja i manje

artefakata pogotovu kod angiografskih pregleda, što je neizmjerno važno za kvalitet dijagnostičke slike.

Dokaz: Uvid u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go. Top, str. 12.

Neosnovani su i nerelevantni navodi žalioca kojima ukazuje na odnos procijenjene vrijednosti nabavke i prodajne cijene uređaja Siemens Somatom go.Top, kojima pokušava da u razlici između ove dvije vrijednosti relativizuje nespornu činjenicu (koju je i sam žalilac potvrdio u pogledu navedenog uređaja) da više modela različitih proizvođača može ispuniti zahtijevane minimalne tehničke karakteristike koje je ugovorni organ postavio tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je kroz dokaze date u ovom izjašnjenju ali i u Rješenju od 01.04.2022. godine, uspio da dokaže da je konkurentnost u predmetnom postupku obezbijedena kroz postojanje više modela CT uređaja različitih proizvođača zastupljenih na teritoriji BiH koji mogu ispuniti traženu specifikaciju. Jasno je da žalitelj u svojoj žalbi izbjegava da prikaže objektivnu situaciju, na način da za dokazivanje svojih tvrdnji ističe cijenu uređaja somatom go.top i pretpostavlja, bez iznošenja bilo kakvih dokaza, da vrijednost uređaja proizvođača Philips „Access CT" odgovara procijenjenoj vrijednosti nabavke.

U osvrtu na navode žalioca da „... uređaj Siemens Somatom go.Top je nesumnjivo bolji sistem u odnosu na standardne konvecionalne sisteme i predstavlja sami High-end ponude CT skeneratj ali i one kasnije kojima ističe tehnološku naprednost modela CT uređaja Siemens somatom go.Top, ističemo da je ugovorni organ tehničkom specifikacijom propisao samo minimalne zahtjeve što ne znači da potencijalni ponuđači ne mogu ponuditi i bolje rješenje od zahtijevanog, odnosno propisana tehnička specifikacija je samo donja granica koju ponuđači moraju zadovoljiti kako bi njihove ponude bile ocijenjene kao prihvatljive.

Vezano za žalbene navode iznijete u odjeljku III žalbe, a koji se odnose na obavezu Ugovornog organa da predmet nabavke podijeli na lotove ostajemo kod navoda datih u obrazloženju broj: 1792/22 od 01.04.2022. godine.

Žalilac smatra da se koncepcija same nabavke mora rukovoditi poslovnim konceptom samih ponuđača - npr. ponuđači koji nude samo CT ili samo injektore mogu po žalioca ostvariti, kako on navodi, pravičnu konkurenciju samo na način da se predmetna nabavka prilagodi njihovim poslovnim interesima. Ugovorni organ smatra da je upravo način koji žalilac predlaže nezakonit, jer nije na Ugovornom organu da prilagođava predmetnu nabavku pojedinom potencijalnom ponuđaču, već da pribavi i nabavi funkcionalnu robu, dobra ili usluge spram svojih realnih potreba rukovodeći se opštim načelima ustanovljenim u ZJN BiH. Tvrdnje žalioca su neosnovane, netačne i neusaglašene sa Zakonom o javnim nabavkama jer upravo oslikavaju jednu od namjera predmetne žalbe - njeno prilagođavanje poslovnim i ciljanim interesima žalioca. Ugovorni organ nije diskriminisao niti jednog ponuđača u predmetnoj javnoj nabavci, pa je nejasno zašto se žalilac poziva na proizvođače, jer u predmetnoj javnoj nabavci mogu učestvovati svi potencijalni ponuđači koji ispunjavaju opšte odredbe i uslove koji su zakonom defmisani. Ugovorni organ iz tog razloga ne vidi bilo kakvu utemeljenu činjenicu ili dokaz koji žalilac navodi, jer paušalne tvrdnje da pojedini proizvođači CT uređaja ne proizvode injektore ili

medicinske printere su jednostavno netačne, paušalne i svode se na sferu nagađanja - kao primjer može se uzeti proizvođač FujiFilm koji proizvodi i CT uređaje i medicinske štampače koji se jasno vide na njegovoj interent stranici proizvođača FujiFilm X- rav Diagnostic System | Fuiifilm ICroatial gdje se pored CT uređaja (modeli FCT Speedia i FCT Speedia HD) nalaze i medicinski laserski štampači DryPix Edge, DryPix Smart i DryPix Lite.
Dokaz: Uvid u prezentaciju proizvođača medicinske opreme FujiFilm dostupnu na zvaničnoj stranici: https://www. fuiifilm.com/hr/en/healthcare/x-rav?catesory=137
Netačni su navodi žalitelja da renomirani svjetski ponuđači medicinske opreme za slikovnu dijagnostiku (CT, MRI, RTG aparati) ne nude u svom portfoliju injektore. Uvidom u zvaničnu internet prezentaciji proizvođača medicinske opreme Siemens nedvosmisleno se može utvrditi da ovaj proizvođač u svom portfoliju nudi injektorske sisteme za CT.
Dokaz: Uvid u prezentaciju proizvođača medicinske opreme Siemens dostupnu na zvaničnoj stranici: https://www.siemens-healthineers.com/accessories-oem-equipment/medical-imasins-accessorv-solutions/portfolio/computed-tomosraphv.

Brojni su dokazi da su tvrdnje žalioca netačne, no Ugovorni organ ističe da nije diskriminisao niti jednog proizvođača, niti pak potencijalnog ponuđača u predmetnoj nabavci.
Uostalom, samim Zakonom o javnim nabavkama predviđeno je i učešće grupe ponuđača kao i podugovaranje, te se nabavka nije ograničila samo na pojedine ponuđače jer učešće u istoj može uzeti i grupa ponuđača gdje se ponuđač može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata, odnosno da dio izvršenja ugovora putem podugovaranja prenese na treću stranu, a sve skladu sa članovima 2., 48. i 73. ZJN BiH.
Žalitelj navodi da ni svi laserski printeri i injektori ne zadovoljavaju uslove ugovornog organa. U odbranu svojih tvrdnji žalitelj navodi injektor MEDRAD injekcioni sistem, koji predstava injektor sa dvije glave dok je tačkom 7.1. tehničke specifikacije zahtijevan automatski CT injektor za ubrigavanje kontrasta sa tri injekcione glave, što prema žalitelj u ukazuje da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju prilagodio tačno određenom proizvođaču i to proizvođaču Philips za uređaj Access CT. Iz navedenog se logičkim putem ne može doći do povezanosti zahtijevanog automatskog CT injektora za ubrizgavanje sa tri injekcione glave i „prilagođenosti" tenderske dokumentacije tačno određenom proizvođaču. Naime nejasno je kakve veze navedeni proizvođač i model imaju sa tehničkom karakteristikom zahtijevanog injektora. Zahtijevanom karakteristikom pod tačkom 7.1. tehničke specifikacije, Ugovorni organ nije uputio ni na jednog proizvođača ili ponuđača, pa je nejasno kako je žalitelj uspio da izvede zaključak da navedena tehnička karakteristika injektorskog sistema upućuje na proizvođača CT uređaja. Navodi žalitelja su paušalni jer isti nije uspio da objektivnim dokazima dokaže svoje tvrdnje.
U vezi injektorskog sistema i medicinskog laserskog štampača tvrdnje žalioca da su pomenute stavke morale biti razdvojene u zasebne lotove su jednostavno netačne i neosnovane. Zahvaljujući injektoru vrši se ubrizgavanje nejonskih kontrasnih sredstava u ljudski organizam i praktično je nemoguće uraditi bilo koju kontrasnu proceduru bez primjene i aplikovanja

kontrasnog sredstva pomoću automatskog injektora. Medicinski laserski štampač je funkcionalni i sastavni dio jedne cjeline gdje se sa operatorske konzole CT uređaja šalju na štampanje studije sa CT slikama sa kojih se vrši dalja dijagnostika. Kontrasne CT injektorske procedure čine i do 50% svih procedura pa je nejasno na koji način bi se jedan funkcionalni i sastavni dio uređaja bez koje je nemoguće zamisliti većinu CT procedura mogao izopštiti u zaseban LOT, niti za to žalilac daje valjana pojašnjenja, činjenice ili pak dokaze. Bitno je napomenuti i da bi nabavka injektora putem zasebnog LOT-a ili zasebne nabavke ugrozila funkcionalnost, tačnije funkcionalnu cjelinu predmetne nabavke, jer niko od potencijalnih ponuđača ne bi bio odgovoran za uspostavljanje pravovremene i jasne komunikacije i funkcionisanja CT uređaja i injektora. Naime prilikom aplikovanja kontrasnog sredstva mora postojati komunikacija između samih uređaja koja određuje (u zavisnosti od CT procedure koja se vrši) pravovremeni početak započetog skeniranja. Ukoliko ova komunikacija ne postoji, odnosno ukoliko se injektor nabavlja putem zasebne nabavke ili zasebnog LOT-a, velika i neprihvatljiva je mogućnost po sam Ugovorni organ da se zadata CT procedura ne izvrši valjano, odnosno da se dobiju neadekvatne i nedovoljne dijagnostičke informacije. Samim tim je pacijent izložen štetnom jonizujućem zračenju bez ikakve koristi u pogledu dijagnostike, što je za Ugovorni organ neprihvatljivo. Uostalom i sam Zakon o javnim nabavkama predviđa nabavku funkcionalnog dobra tj. robe, zahtjev koji žalilac predlaže jeste u potpunosti nefunkcionalno dobro, odnosno nefunkcionalna roba. Sa druge strane ni laserski printer ne može odštampati RTG snimke sa CT uređaja bez direktne komunikacije sa operatorskom konzolom CT uređaja. Zadati nalozi, odnosno zadavanje štampanja tačno određenih RTG snimaka se izvršava sa same operatorske konzole CT uređaja , te bi na sličan način kao i sa injektorom bila ugrožena funkcionalnost cijele predmetne nabavke. Sam Laserski medicinski štampač ne može odštampati RTG snimak bez zadatog komande štampanja od strane CT uređaja, te je nejasno na koji način Ugovorni organ može dobiti funkcionalnu robu odnosno dobro, kako to žalilac predlaže. Ponovo je i više nego očigledno daje žalba neosnovana jer žaliočeva tvrdnja da medicinski laserski printer kao i injektor predstavljaju potpuno odvojene uređaje jednostavno nije tačna. Bez injektora i laserskog medicinskog printera kao neodvojive cjeline CT uređaja nije moguće izvršiti kontrasne CT procedure niti odštampati RTG snimke sa dijagnostičkim CT detaljima. Odvojeno, ove sastavne komponente CT uređaja (medicinski laserski printer i injektor) ne mogu funkcionisati, niti je moguć njihov samostalan rad i funkciuonisanje bez povezanosti kao jedinstvene celine CT uređaja. Oni su sastavni deo CT uređaja.

Žalbeni navodi kojima se upućuje na obavezu ugovornog organa da predmetnu nabavku podijeli u posebne LOT-ove su neosnovani. Predmet ove nabavke je sistem koji može obaviti i realizovati CT pregled za potencijalne korisnike zdravstvenih usluga, a ne CT uređaj. Injektor kontrastnog sredstvaje sastavni dio svakog CT sistema i bez njega se ne može izvršiti niti jedan kontrastni CT pregled. Naručilac zahtijeva od svakog potencijalnog ponuđača da mu obezbijedi ponudu funkcionalnog sistema, sam CT uređaj ne može izvršiti kontrasne procedure i stoga naručilac ne može prihvatiti nefunkcionalno rješenje. Takođe injektor se ne može posmatrati nezavisno od CT uređaja jer kod kontrastnih pregleda neke kontrastne procedure se ne mogu obaviti bez

sinkronizacije injektorskog sistema i CT uređaja. Stoga ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva sistem a ne nesinhronizovane i nepovezane uređaje koji onemogućavaju naručioca u izvršenju kontrastnih CT pregleda. Medicinski laserski štampač omogućava štampanje RTG snimaka sa dijagnostičkim informacijama od značaja sa samog CT uređaja, te kao i injektor predstavlja neophodan i neodvojivi dio sistema. Takođe na tržištu BiH postoji više zastupljenih proizvođača i modela medicinskih laserskih printera i injektora.
Shodno navedenom nema mjesta navodima da je Ugovorni organ ograničio aktivnu konkurenciju ili favorizovao određene proizvođače. Ovdje je riječ o medicinskoj opremi koja je povezana u tehnološkom smislu i povezana u smislu namjene korištenja u funkcionalnom i dijagnostičkom nadopunjavanju u okviru jednog sistema. Legitimna je stvar da se u okviru predmeta nabavke traže tehnološki zaokružene cjeline koje uključuju više tipova opreme ako je to u interesu kvaliteta i boljeg rješenja, odnosno u interesu funkcionalnosti samog sistema.
Predlažemo da se odbiju svi zahtjevi žalioca za nadoknadom troškova sastava žalbe.
Slijedom navedenog predlažemo da Ured za razmatranje žalbi potvrdi Odluku Ugovornog organa i žalbu žalitelja „DIA PROM" d.o.o. Posušje odbije kao neosnovanu.
U prilogu dostavljamo:

- Izvod iz kataloga proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go.Top, str. 5 i 8. i katalog SOMATOM go.Top.
- Izvod iz kataloga uređaja Somatom GoNow str. 5. i Katalog za uređaj Somatom GoNow;
- Izvod iz tehničkog lista za uređaj Revolution EVO str. 25. i tehnički list za uređaj Revolution EVO.
  Izvod iz kataloga Aquilion Prime SP str. 31. i katalog za model Aquilion Prime SP.
- Izvod iz kataloga proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go.Top, str. 12.
- Katalog SOMATOM go.Now proizvođača Siemens.
- Katalog SOMATOM go.Top proizvođača Siemens.
- Tehnički list Revolution EVO proizvođača GE Healthcare.
  Katalog Aquilion PrimeSP proizvođača Canon.
- Izvod iz prezentacije proizvođača medicinske opreme FujiFilm dostupnu na zvaničnoj stranici: https://www.fuiifilm.com/hr/en/healthcare/x-rav?category=137
  Izvod iz prezentacije proizvođača medicinske opreme Siemens dostupnu na zvaničnoj stranici: https://www.siemens-healthineers.com/accessories-oem-equipment/medical-imaging-accessorv-solutions/portfolio/computed-tomographv.

- Žalba potencijalnog ponuđača „DIA PROM" d.o.o. Posušje sa prilozima.
- Obavijest o obustavljanju postupka.
- Rješenje o naknadi troškova.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1006-4/22 od 21.04.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je iskoristio zakonsko pravo, te u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gradačac u kome navodi da ostaje u cijelosti kod izjavljene žalbe, te izjašnjenje ugovornog organa smatra neprihvatljivim.

Naime, u pogledu žalbenog navoda žalitelja da ugovorni organ u rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe broj 1792/22 od 01.04.2022.godine kojim se žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju broj 1013/22 usvaja kao djelimično osnovana, nije u cijelosti riješio o troškovima žalbenog postupka, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je dana 13.04.2022.godine ugovorni organ je u skladu sa članom 206. Zakona o upravnom postupku BiH donio dopunsko rješenje kojim je odlučio o zahtjevu žalitelja.

U smislu ovog žalbenog navoda žalitelja i izjašnjenja ugovornog organa od 13.04.2022.godine, ističemo da iz samog izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da je i ugovorni organ žalbu žalitelja ocijenio barem djelimično osnovanom, budući da je žalba žalitelja izjavljena dana 06.04.2022.godine, a predmetno dopunsko rješenje na koje se ugovorni organ poziva je doneseno upravo dana 13.04.2022.godine, kada je ujedno ugovorni organ predmetnu žalbu žalitelja, smatrajući je neosnovanom, proslijedio na dalje razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Stoga, jasno proizilazi da je predmetnim dopunskim rješenjem od 13.04.2022.godine, ugovorni organ zapravo ocijenio osnovanim prvi žalbeni navod žalitelja, a što u izjašnjenju na žalbu izostavlja konstatovati.

II

U prvom dijelu izjašnjenja na drugi žalbeni navod žalitelja. ugovorni organ navodi CT uređaj Siemens SOMATOM.go.Top koji je napredni 128 slajsni CT skener, nesumnjivo bolji u odnosu na standardne konvecionalne skenere i naravno da posjeduje snagu generatora od 75 kW.

Siemens uređaj Somatom go.Now posjeduje generator od 32kW. a spomenuti „ekvivalent" generator od 80kW predstavlja softversku tehnologiju „Safire" koja u kliničkoj praksi zahtjeva konsultacije radiologa i fizičara za dobivanje dijagnostičke kvalitete slike za određeni klinički zadatak. Međutim generator kao fizičko tijelo i dalje ima snagu od 32kW.

U pogledu ostalih uređaja koje ugovorni organ navodi u izjašnjenju, a to su već pomenuti Siemens SOMATOM go.Top, Revolution EVO. Aquilion Prime SP. ističemo da svi navedeni uređaji, predstavljaju uređaje znatno veće klase koji imaju veću snagu generatora i nema sumnje da ispunjavaju zahtijevanu tehničku karakterstike, međutim ti uređaji nisu predmet ove javne nabavke, odnosno kreirana tehnička specifikacija ugovornog organa, a uzevši u obzir procijenjenu vrijednost ove javne nabavke se ne mogu uopće porediti sa CT uređajem koji ugovorni organ nabavlja u ovom postupku javne nabavke, jer su svi navedeni uređaji znatno skuplji i isti izlaze iz planiranog finansijskog modula procesa nabavke.

U smislu drugog dijela drugog žalbenog navoda, odnosno žalbenog navoda žalitelja koji se odnosio na tačku 5.3. tehničke specifikacije, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako navedena karakteristika nije specifična samo za proizvođača Philips, već istu ispunjava i proizvođač Siemens, odnosno model njegovog uređaja SOMATOM go.Top.

Naime, ugovorni organ ispunjavanje tačke 5.3., odnosno osiguranje pravične i aktivne konkurencije pravda činjenicom da ovu tačku tehničke specifikacije ispunjava uređaj SIEMENS go.Top, zanemarujući time suštinu žalbenog navoda žalitelja, a u kojem je između ostalog istaknuto kako ugovorni organ u smislu osiguranja pravične i aktivne konkurencije ne može porediti navedeni model uređaja proizvođača Siemens, budući da se radi o uređaju sa 128 slojeva, odnosno uređaja koji ne može biti predmet poređenja u postupku javne nabavke u kojem je procijenjena vrijednost javne nabavke 600.000,00 KM i u kojem se prema propisanoj tehničkoj specifikaciji ugovornog organa nabavlja uređaj sa 16 slojeva ili eventualno 32 sloja.
Nadalje ističemo i daje žalitelj tokom ovog postupka dokazao daje početna cijena uređaja SIEMENS go.Top preko milion KM. pa je nesporno da niti jedan ponuđač neće ponuditi u ovom postupku javne nabavke za iznos od max. 600.000,00 KM uređaj čija cijena iznosi u dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti javne nabavke.
Stoga su navodi ugovornog organa u tom smislu paušalni i navedeni samo s ciljem stvaranja privida pravične i aktivne konkurencije, budući bi ugovornom organu predmet ove javne nabavke morao biti najbolje poznat, pa tako i cijene istog, odnosno isto tako ugovornom organu je poznata i apsurdnost poređenja. u smislu osiguranja pravične i aktivne konkurencije CT uređaja od 32 sloja sa npr. uređajem od 128 slojeva uz paušalne navode "da nije zabranjeno ponuditi bolji proizvod", iako je jasno da u konkretnom postupku javne nabavke, u kojem je procijenjena vrijednost 600.000,00 KM niti jedan ponuđač, pa tako ni Siemens, neće ponuditi CT uređaj od 128 slojeva čija vrijednost iznosi preko milion KM.
Navod ugovornog organa da žalitelj ne dokazuje da cijena uređaja Philips Access CT odgovara procijenjenoj vrijednosti javne nabavke, ističemo da na žalitelju nije ni obaveza da dokazuje da cijena ovog uređaja odgovara procijenjenoj vrijednosti ove javne nabavke, a ovo već kod činjenice da se radi o uređaju sa 16 slojeva, iz čega je već ugovornom organu, a koji nesporno poznaje predmet ove javne nabavke i koji kreira tehničku specifikaciju, već iz navedenog jasno da se radi o uređaju koji se ne može ni cjenovno, a niti po svojim karakteristikama porediti sa uređajem od npr. 64 sloja, ili 128 slojeva (kako to ugovorni organ poredi sa uređajem SIEMENS go.TOP).
Opreza radi, u prilogu dostavljamo i dokaz da cijena uređaja Philips Access CT. a na kojeg se upućuje u konkretnom postupku javne nabavke, ne prelazi procijenjenu vrijednost ove javne nabavke, odnosno cijena istog iznosi 286.000 $, što je cca 530.000,00 KM, dakle cijena istog odgovara procijenjenoj vrijednosti ove javne nabavke.
Dokaz:- Isječak sa web stranice iz kojeg je vidljiva cijena uređaja Philips Access CT, a navedeno je provjerljivo i na web stranici https://bimedis.com/philips-access-ct-32- III504668

Također krajnje je netačna, proizvoljna i paušalna tvrdnja ugovornog organa da je žalitelj proizvoljno naveo samo pojedine modele navedenih renomiranih proizvođača.
Navodi žalitelja u pogledu određenih modela renomiranih proizvođača kao što su GE Healthcare i Siemens bazirani su na onim modelima koji mogu zadovoljiti zahtjeve tehničke specifikacije koju je dao sam ugovorni organ.

Naravno da svaki od ovih proizvođača proizvodi različite modele CT uređaja međutim samo određeni uređaji iz portfolija svakog od ponuđača mogu se uklopiti u zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom te u granice procijenjene vrijednosti ove javne nabavke.
Ugovornom organu bi moralo biti poznato da bilo koji od ponuđača ne može ponuditi bilo koji od modela koje proizvodi, nego samo onaj koji zadovoljava apsolutno sve zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije, i koji odgovara procijenjenoj vrijednosti javne nabavke ugovornog organa.
Dakle žalitelj je s tim u vezi u svojoj žalbi i naveo modele svih proizvođača koji se u pogledu oba ova zahtjeva (ispunjavanja tehničkih karakteristika i procijenjene vrijednosti javne nabavke) isključivo i mogu porediti.
Također i dalji navodi ugovornog organa u pogledu spornih tačaka tehničke specifikacije su potpuno pogrešno prikazani, te ugovorni organ nastoji navođenjem istih stvoriti privid osiguranja pravične i aktivne konkurencije, iako iz samog izjašnenja proizilazi da ugovorni organ za svaku spornu tačku tehničke specifikacije navodi neki drugi tip uređaja koji
zadovoljava tu konkretnu tačku, a što je u potpunosti besmisleno, jer svaki ponuđač može i mora ponuditi jedan aparat koji ispunjava kumulativno sve zahtjeve tehničke specifikacije, pa je apsurdno da ugovorni organ navodi za svakog od proizvođača za sporne tačke tehničke specifikacije po jednu koju ispunjava, a kada je nesporno da postoje druge koje ne ispunjava, i koje ga u tom smislu svakako onemogućavaju da dostavi ponudu u ovom postupku javne nabavke, jer je nesporno da ponuda svakog ponuđača mora ispunjavati sve uslove iz tehničke specifikacije.
Dakle dio oko ostalih aparata iz portfolija ostalih spomenutih ponuđača: naravno daje fokus stavljen na aparate koji su u klasi onoga stoje traženo u TD, ne samo tehničke prirode nego i na osnovu procijenjene vrijednosti javne nabavke, jer ostali aparati iz portfolija ostalih proizvođača mogu ispuniti određene i dio stavki koje su tražene, ali je tada cijena znatno veća od predviđene.
Svojim navodima u izjašnjenju, ugovorni organ jasno daje do znanja da je posjedovao saznanja o drugim aparatima iz portfolija ostalih ponuđača, ali je tehničku specifikaciju sastavio na način daje tehnički onemogućio nuđenje aparata koji su u klasi traženog, kako cjenovno tako i tehnički.
Upravo su se ti, od strane ugovornog organa navedeni minimalni i maksimalni zahtjevi u ovom slučaju koristili da se kao minimum postavi ono što aparat proizvođača Philips na kojeg se upućuje ispunjava, a ostali ne, i tako obezbijedi da samo taj aparat-Philips Access CT, sa tom cijenom, u tom tehničkom rangu i klasi aparata ispunjava postavljene zahtjeve
u tenderskoj dokumentaciji.
III
Ugovorni organ i u smislu posljednjeg žalbenog navoda žalitelja, a koji se odnosi obavezu ugovornog organa da u smislu pravične i aktivne konkurencije podijeli predmet ove javne nabavke na LOT-ove, ističe i kao kontraargumentaciju navodu žalitelja ističe kako proizvođač Fuji koji proizvodi CT uređaje, proizvodi i medicinske štampače, dok za proizvođača Siemens ističe kako pored CT uređaja nudi i injektore.

Dakle, kao i u smislu stavki tehničke specifikacije, ugovorni organ selektivno navodi ispunjavanje pojedinih stavki, od strane pojedinih proizvođača, pa tako i u smislu proizvođača Fuji i Siemens, jer za jednog proizvođača navodi da proizvodi medicinske štampače, dok za drugog navodi kako nudi injektore, a pri tome ne navodi koji od njih nudi kumulativno i medicinske štampače i injektore, a što je naravno preduslov da se uopće dostavi ponuda u ovom postupku javne nabavke.

I navodi ugovornog organa da bi podjela nabavke na LOT-ove ugrozila funkcionalnost predmetne nabavke, jer niko od ponuđača ne bi bio odgovoran za uspostavljanje komunikacije funkcionisanja CT uređaja i injektora... su paušalni, jer svaki od naprijed navedenih uređaja (medicinski štampač i injektor) ima svoje karakteristike koje je ugovorni organ propisao u tehničkoj specifikaciji, a koje su kao takve dovoljna garancija da ugovorni organ dobije adekvatnu opremu u konkretnom postupku javne nabavke, odnosno već karakteristike koje je ugovorni organ zahtijevao tehničkom specifikacijom su jasna garancija ugovornom organu da će u konačnici CT uređaj, injektor i medicinski laser printer traženih tehničkih karakteristika činiti funkcionalni sistem, odnosno time

neće biti ugrožena funkcionalnost predmetne javne nabavke, a kako to ugovorni organ tvrdi.

U pogledu izjašnjenja ugovornog organa vezanog za injektor MEDRAD, ističemo da je upravo ugovorni organ u rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe kao izvod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, u smislu registrovanih medicinskih injektora i laserskih štampača i zabilježio navedeni MEDRAD injektor, pa se žalitelj i u tom smislu osvrnuo da čak ni pojedini od tih injektora na koje se ugovorni organ pozivao u rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe ne ispunjavaju postavljene zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije, kao što je upravo MEDRAD injektor koji predstavlja injektor sa dvije injekcione glave, a tehničkom specifikacijom, odnosno tačkom 7.1. je zahtijevan injektor sa tri injekcione glave.

Nadalje, u dijelu izjašnjenja u kojem ugovorni organ navodi proizvođač medicinske opreme Siemens u svom portofoliju nudi injektorske sisteme za CT, ističemo da se sa linka koji vodi na stranicu Siemensa, odnosno sa web stranice ovog proizvođača navodi kao preporuka injektor proizvođača MEDTRON, što opet jasno ukazuje na paušalno pozivanje ugovornog organa da SIEMENS može ponuditi i CT uređaj i injektore. a čak i daje navedeno tačno, isti ne može ponuditi uz to i medicinski laserski štampač, a navedeno čak ni ugovorni organ ne spori, te iz toga i jasno proizilazi da isti ne može dostaviti ponudu u ovom postupku javne nabavke.

Dakle, zbog svega navedenog, smatramo daje neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa, pa stoga smatramo da je žalba žalitelja u cijelosti osnovana, pa predlažemo kao u žalbi izjavljenoj dana 06.04.2022.godine.

Troškovnik: Sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa: 360,00 KM+17%=421,20 KM

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.
Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da žalitelj prvim žalbenim navodom osporava Rješenja ugovornog organa broj 1792/22 od 01.04.2022.godine, u kome je u dispozitivu navedeno da je žalba žalitelja DIA PROM d.o.o. Posušje djelimično osnovana, te je navedeno kako se usvaja navedena žalba u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na tačke tehničke specifikacije 1.3. i 4.4. Dalje žalitelj navodi da je rješenje ugovornog organ nepravilno i nezakonito jer je ugovorni organ dispozitivom rješenja usvojio žalbu žalitelja DIA PROM d.o.o. Posušje kao djelimično osnovanu, međutim ugovorni organ u dispozitivu samog rješenja nije u cijelosti riješio o troškovima ovog žalbenog postupka.
S obzirom da je Ugovorni organ dana 13.04.2022. godine u skladu sa članom 206. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) donio dopunsko Rješenje broj: 1955/22 od 13.04.2022. godine kojim je odlučio o zahtjevu žalioca, ovaj organ smatra da je žalbeni navod bio osnovan, iz razloga što je dopunsko rješenje doneseno nakon ulaganja predmetne žalbe od 06.04.2022.godine, kojom je obuhvaćen i žalbeni navod. Međutim, kako je ugovorni organ na ispravan način riješio o visini troškova, roku isplate i nadležnom organu za isplatu troškova, ***ovaj organ ocjenjuje da je dalje postupanje po žalbenom navodu neosnovano.***

Žalitelj u žalbi ističe žalbene navode koji se odnose na tačku 2.1. i 5.3. tehničke specifikacije, jer ih je ugovorni organ ocijenio da su žalbeni navodi neosnovani, te je u obrazloženju naveo sljedeće:
"U vezi sa navodima žalbe pod II, koji se odnose na tačku 2.1. tehničke specifikacije navodimo da su isti neutemeljeni, te da je netačno da samo jedan proizvođač i model mogu ispuniti navedeno.
Uvidom u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go. Top, na stranice 5. i 8. kataloga nedvosmisleno proizilazi da isti ispunjava tehničku karakteristiku "snaga generatora od min. 55 kW", tj. navedeni uređaj posjeduje snagu generatora od 75 kW.
Dokaz:-uvid u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go. Top, str. 5. i 8.

(...)
Netačni su navodi žalbe pod IV da je tačkom 5.3. tehničke specifikacije ograničena pravična i aktivna konkurencija.
Naime, suprotno navodima žalbe da niti jedan kroz žalbu naglašavanih proizvođača medicinske opreme Siemens može se zaključiti da model SOMATOM go.Top ispunjava traženi tehnički zahtjev, tj. navedeni uređaj posjeduje najkraće vrijeme skeniranja rotacije od 360 stepeni od 0,33, 0,5 i 1.0 s, što predstavlja jednako ili čak bolje rješenje od zahtijevanog. "

Naime, ocjena oba žalbena navoda koja se odnose na tačke 2.1. i 5.3. tehničke specifikacije je apsurdna, odnosno ugovorni organ u konkretnom slučaju nabavlja CT uređaj procijenjene vrijednosti 600.000,00 KM, a koji bi podrazumijevao CT uređaj sa maksimalno 32 sloja, pa je s tim u vezi besmisleno pravdati postavljene zahtjeve u tehničkoj specifikaciji, koji su diskriminatomi i kojima nije osigurana pravična i aktivna konkurencija, pozivanjem na CT uređaje prodajne cijene od cca 1.200.000,00 KM, kao što je to upravo uređaj Siemens Somatom go.Top od 128 slojeva.
Naime, uređaj Siemens somatom go.Top je nesumnjivo bolji sistem u odnosu na standardne konvecionalne sisteme i predstavlja sami High-end ponude CT skenera.
Prva bitna razlika je u tome da se radi o CT uređaju sa 128 slojeva, a 128 slojeva detektora daje neuporedivo bolju sliku u odnosu na 64-slojni detektor.
Doza zračenja je 50% manja (tehnologija Tin Filter), kao i znatno manje artefakta (šumova) na slici. Skener koristi Athlon cijev, vrhunsku naprednu cijev koja omogućava bolji kontrast, oštrije slike čak i manjih dijelova. Kao rezultat toga može se znato smanjiti kontrastno sredstvo i na taj način skenirati više pacijenata.
Dalje, napon cijevi je automatski prilagode svakom pacijentu i kliničkoj indikaciji od strane opcije Care kV.
Razine napone se može prilagođavati u intervalima od 10kV za manju dozu i veću rezoluciju i uskladiti sa strujama cijevi. Znači održava dozu niskom dok kvalitet slike ostaje izvrstan.
Cijeli rad skenera je zasnovan na AI (umjetnoj Inteligenciji) i najnovijim inovativnim rješenjima, npr. MyExam Companion što omogućava korisniku veoma jednostavan način rada. Moguće je daljinsko uprvljanje skeniranjima i provjeru slike veoma brzo, odmah nakon skeniranja na tabletima! Upotreba tableta čini ovaj sistem osjetno skupljim.
Tehnlogija Mobile Workflow omogućava mnogo više protokola, brža priprema pacijetana u odnosu na jeftinije sisteme.
Ruka injektora je postavljena direktno na portalu.
Postoje još par naprednih tehnologija: Check&Go, Recon&Go, CT view&Go.
Opterećenje pacijent stola preko 300 kg...
Snaga generatora 75 kW...

Žalitelj ističe da sve naprijed navedeno jasno ukazuje na to da ugovorni organ ne može u smislu dokazivanja pravične i aktivne konkurencije praviti poređenja sa uređajima koji su duplo skuplji

i kvalitetniji od uređaja koji ugovorni organ nabavlja, odnosno za koji je kreirao tehničku specifikaciju, pa tako i u smislu uređaja Siemens SOMATOM.go.Top čija početna cijena iznosi 586 000 $, dakle preko milion KM, već ugovorni organ isključivo može praviti poređenja uređaja koji su približne klase i koji odgovaraju procijenjenoj vrijednosti ove javne nabavke, a kao što su to uređaji proizvođača Philips Access CT" (na koga se upućuje tehničkom specifikacijom), GE Optima CT520", Siemens „SOMATOM go.Now", a za koje je žalitelj u svojoj žalbi od 25.03.2022.godine jasno dokazao da niti jedan od navedenih uređaja, osim uređaja Philips „Access CT" ne ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije.
Dakle, i u smislu Siemens proizvođača, ugovorni organ eventualno može praviti poređenja sa uređajem SOMATOM.go.Now koji predstavlja uređaj sa 32 sloja, i koji bi eventualno odgovarao procijenjenoj vrijednosti ove javne nabavke u svojoj klasi, ali ni ovaj uređaj ne ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, kako je to u žalbi od 25.03.2022.godine i obrazloženo.
Dakle, ugovorni organ je pobijanom rješenju htio samo stvoriti privid osiguranja pravične i aktivne konkurencije, iako iz svega navedenog nesporno proizilazi da je, kako je i naprijed navedeno tenderska dokumentacija kreirana na način suprotan općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno ista je kreirana na način da je istom ograničena pravična i aktivna konkurencija u ovom postupku javne nabavke, te je ista prilagođena isključivo proizvođaču Philips, za uređaj Access CT.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je pogledu navoda žalbe datih u odjeljku II a koji se odnose na tačku 2.1. i 5.3. tehničke specifikacije ostao kod ranije datog obrazloženja u Rješenju kojim se žalba djelimično usvaja od 01.04.2022. godine. Navodi koji se odnose na tačku 2.1. tehničke specifikacije su neutemeljeni, odnosno netačno je da samo jedan proizvođač i model mogu ispuniti navedeno.
Uvidom u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go.Top, na stranicama 5 i 8 kataloga nedvosmisleno proizlazi da isti ispunjava tehničku karakteristiku „snaga generatora od min. 55 Kw", tj. navedeni uređaj posjeduje snagu generatora od 75 kW.
Dokaz: Uvid u katalog proizvođača Siemens za uređaj SOMATOM go.Top, str. 5 i 8.
U osvrtu na navode žalioca da „.... *uređaj Siemens somatom go.Top je nesumnjivo bolji sistem u odnosu na standardne konvecionalne sisteme i predstavlja sami High-end ponude CT skenera ali i one kasnije kojima ističe tehnološku naprednost modela CT uređaja Siemens somatom go.Top*", ističemo da je ugovorni organ tehničkom specifikacijom propisao samo minimalne zahtjeve što ne znači da potencijalni ponuđači ne mogu ponuditi i bolje rješenje od zahtijevanog, odnosno propisana tehnička specifikacija je samo donja granica koju ponuđači moraju zadovoljiti kako bi njihove ponude bile ocijenjene kao prihvatljive.

Prije nego se upustio u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u definisanje tačnog predmeta javne nabavke, te utvrdio da se zahtjeva

nabavka ***„32-slojnog sistema za kompjuterizovanu tomografiju sa dodatnom opremom“***, kao i uvid u tehničke karakteristike specificirane u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, u kome je pod rednim brojem 2.1. i 5.3. tehničke specifikacije zahtjevano:

- pod tačkom 2.1. tehničke specifikacije-generator, zahtijevao sljedeće: "*Snaga generatora: min. 55 kW*"
- pod tačkom 5.3 tehničke specifikacije zahtjevano: *„Najkraće vrijeme skeniranja rotacije od 360°, maksimalno 0,7 sekundi (tolerancija +/- 0,05s)“*

Također ovaj organ je izvršio uvid u dostavljene kataloge, kao referentne dokaze na koje se pozivaju stranke u postupku, te u razmatranje i analizu ***uvažio samo one kataloge koji se odnose na identičan predmet nabavke, odnosno one kataloge koji opisuju i specificiraju uređaje „32-slojnih sistema za kompjuterizovanu tomografiju sa dodatnom opremom“***, pri čemu je izvršio uvid u sljedeće kataloge: SOMATOM go.Now 32 slices configuration proizvođača Siemens; tehnički list Revolution Evo proizvođača GE Healthcare; katalog Aquilion Prime SP proizvođača Canon.

Analizom dostavljenih kataloga, ovaj organ je utvrdio da je na tržištu prisutan uređaj proizvođača Siemens Somatom GoNow (32-sloja) gdje se jasno navodi da pomenuti model ***posjeduje snagu generatora od 32kW***, odnosno pod određenim posebnim i „ekvivalentnim okolnostima“ 80 kW (strana 8 kataloga). Dalje, uređaj koji u ponudi ima proizvođač Canon, pod nazivom Aquilion Start (16 Slices /32) ovaj organ je utvrdio da pomenuti model posjeduje snagu generatora ***od maximalne snage u iznosu od 50.4kW.*** Također uvidom u dostavljeni katalog proizvođača GE Revolution ACT 16/32 si, ovaj organ je utvrdio da je u dostavljenom katalogu na strani 12 navedeno, da predmetni uređaj posjeduje snagu generatora u rasponu od ***24kW do maximalno 40kW*** i to pod ekvivalentim uslovima. Dostavljeni dokazi-katalozi za uređaje koji po svojim karakteristikama spadaju u „višu“ klasu CT uređaja nisu razmatrani, **jer nisu ni relevantni predmetu nabavke.** Na osnovu detaljno izvršenih provjera, ovaj organ konstatuje da je kod ovog tenderskog uslova definitivno smanjena konkurencija, pa samim time potencijalno je moguće dovesti do povrede osnovnih principa i načela postupka predmetne javne nabavki, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Dalje, analizom žalbenog navoda koji se odnosio na tačku 5.3. tehničke specifikacije, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako navedena karakteristika nije specifična samo za proizvođača Philips, već istu ispunjava i proizvođač Siemens, odnosno model njegovog uređaja SOMATOM go.Top., ***što po ocjeni ovog organa nije adekvatan dokaz***, jer se navedeni uređaj ne može po svojim tehničkim specifikacijama i rangu podvesti pod uređaj koji je u rangu uređaja koji je predmet nabavke, zbog čega se ovakvim tenderskim uslovom ***osiguranje pravične i aktivne konkurencije dovodi u pitanje, te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj u posljednjem žalbenom navodu ističe da je tenderska dokumentacija ugovornog organa nepravilna i nezakonita, a iz razloga što smatramo da je ugovorni organ s ciljem omogućavanja

pravične i aktivne konkurencije bio u obavezi podijeliti ovu javnu nabavku u zasebne LOT-ove, odonosno posebnim lotom predvidjeti nabavku CT uređaja, te posebnim lotovima injektor i medicinski laser printer. Postavljeni zahtjev ugovornog organa je suprotan osnovnim principima i načelima Zakona o javnim nabavkama BiH, jer isti kako smo naprijed naveli, prije svega ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim ponuđačima koji bi mogli učestvovati u ovom postupku javne nabavke (npr. ponuđači koji nude samo CT uređaj). Pored toga, u konačnici ističemo da su i proizvođači CT uređaja, injektora i medicinskog laser printera različiti, pa s tim u vezi i smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi podijeliti ovaj predmet javne nabavke na LOT-ove, a kako bi ponuđači mogli dati ponudu za jedan, više, odnosno za sve LOT-ova, a tako propisanim zahtjevom ne bi došlo do bilo kakvih štetnih posljedica po ugovorni organ, a prvenstveno ne bi došlo do povećanog trošenja javnih sredstava.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Zakonom o javnim nabavkama predviđeno je i učešće grupe ponuđača kao i podugovaranje, te se nabavka nije ograničila samo na pojedine ponuđače jer učešće u istoj može uzeti i grupa ponuđača. U vezi injektorskog sistema i medicinskog laserskog štampača tvrdnje žalioca da su pomenute stavke morale biti razdvojene u zasebne lotove su jednostavno netačne i neosnovane. Zahvaljujući injektoru vrši se ubrizgavanje nejonskih kontrasnih sredstava u ljudski organizam i praktično je nemoguće uraditi bilo koju kontrasnu proceduru bez primjene i aplikovanja kontrasnog sredstva pomoću automatskog injektora. Medicinski laserski štampač je funkcionalni i sastavni dio jedne cjeline gdje se sa operatorske konzole CT uređaja šalju na štampanje studije sa CT slikama sa kojih se vrši dalja dijagnostika. Kontrasne CT injektorske procedure čine i do 50% svih procedura pa je nejasno na koji način bi se jedan funkcionalni i sastavni dio uređaja bez koje je nemoguće zamisliti većinu CT procedura mogao izopštiti u zaseban LOT, niti za to žalilac daje valjana pojašnjenja, činjenice ili pak dokaze. Bitno je napomenuti i da bi nabavka injektora putem zasebnog LOT-a ili zasebne nabavke ugrozila funkcionalnost, tačnije funkcionalnu cjelinu predmetne nabavke, jer niko od potencijalnih ponuđača ne bi bio odgovoran za uspostavljanje pravovremene i jasne komunikacije i funkcionisanja CT uređaja i injektora. Naime prilikom aplikovanja kontrasnog sredstva mora postojati komunikacija između samih uređaja koja određuje (u zavisnosti od CT procedure koja se vrši) pravovremeni početak započetog skeniranja. Ukoliko ova komunikacija ne postoji, odnosno ukoliko se injektor nabavlja putem zasebne nabavke ili zasebnog LOT-a, velika i neprihvatljiva je mogućnost po sam Ugovorni organ da se zadata CT procedura ne izvrši valjano, odnosno da se dobiju neadekvatne i nedovoljne dijagnostičke informacije. Samim tim je pacijent izložen štetnom jonizujućem zračenju bez ikakve koristi u pogledu dijagnostike, što je za Ugovorni organ neprihvatljivo. Uostalom i sam Zakon o javnim nabavkama predviđa nabavku funkcionalnog dobra tj. robe, zahtjev koji žalilac predlaže jeste u potpunosti nefunkcionalno dobro, odnosno nefunkcionalna roba.

Ponovo je i više nego očigledno da je žalba neosnovana jer žaliočeva tvrdnja da medicinski laserski printer kao i injektor predstavljaju potpuno odvojene uređaje jednostavno nije tačna. Bez injektora i laserskog medicinskog printera kao neodvojive cjeline CT uređaja nije moguće

izvršiti kontrasne CT procedure niti odštampati RTG snimke sa dijagnostičkim CT detaljima. Odvojeno, ove sastavne komponente CT uređaja (medicinski laserski printer i injektor) ne mogu funkcionisati, niti je moguć njihov samostalan rad i funkciuonisanje bez povezanosti kao jedinstvene celine CT uređaja. ***Oni su sastavni dio CT uređaja.***
Takođe sam žalilac je kontradiktoran sam sebi, prvo tvrdi u jednom dijelu žalbe da proizvođači CT uređaja ne mogu ponuditi injektor i medicinski laserski štampač, da bi u posljednjem dijelu tvrdio da neki ponuđači koji nude CT mogu ponuditi injektor i medicinski štampač. Ugovorni organ ističe da su same tvrdnje podnosioca zahteva neosnovane, kontradiktorne i zakonski neutemeljene dok posebno napominjemo da tvrdnjom da je jedan ponuđač zastupnik Philips medicinske opreme i kompanije Carestream ne predstavlja nikakav dokaz eventualne diskriminacije jer su oblici organizovanja potencijalnih ponuđača koji mogu biti zastupnički, distributerski ili podistributerski, kao i oblik nastupanja kroz zajedničku ponudu ili pak samostalno, van bilo kakvih uticaja ili pak odluka samog naručioca.
Žalbeni navodi kojima se upućuje na obavezu ugovornog organa da predmetnu nabavku podijeli u posebne LOT-ove su neosnovani. Predmet ove nabavke je sistem koji može obaviti i realizovati CT pregled za potencijalne korisnike zdravstvenih usluga, a ne CT uređaj. Injektor kontrastnog sredstva je sastavni dio svakog CT sistema i bez njega se ne može izvršiti niti jedan kontrastni CT pregled. S obzirom da nijedan od proizvođača CT sistema zastupljenih na tržištu BiH u svom portfoliju nema injektor kontrastnog sredstva svi zainteresovani ponuđači su slobodni da jednako ponude injektor od bilo kojeg proizvođača CT kompatibilnih injektora kontrastnog sredstva.

Analizirajući žalbeni navod ovaj organ konstatuje da mogućnost podjele nabavke na lotove je ***ovlaštenje, a ne obaveza ugovornog organa,*** ali takvo ovlaštenje ne može biti paušalno i mora biti posmatrano u svjetlu principa javne nabavke, posebno člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Odredbama člana 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, predviđena je mogućnost dijeljena javne nabavke na lotove. Tako je u stavu (1) citiranog člana propisano *„**ako** ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove"*, što znači da je diskreciono pravo ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji predvidi tehničke karakteristike za nabavku CT uređaja, medicinskog laserskog printera i injektora. Ugovorni organ može odlučiti da podijeli predmetnu nabavku na lotove, ali pri tome ne smije cijepati nabavku, kako bi ostvario neke druge pogodnosti ili izbjegao primjenu postupka nabavke utvrđenu zakonom. U svakom slučaju, prilikom podjele predmeta nabavke na lotove, treba voditi računa da unutar lota predmeti budu što sličniji, homogeni i da pripadaju istoj grupi ili funcionalnom sistemu. Odluku da li vrši podjelu na lotove, ugovorni organ donosi, ukoliko će podjela omogućiti efikasniju, racionalniju, konkretniju nabavku, jer u zavisnosti od specifičnosti, okolnosti u kojima se vrši nabavka, jedan ugovorni organ može istu nabavku provesti kao jedinstvenu, a drugi ugovorni organ može naći da je provede kroz više lotova. ***Dakle, Zakon o javnim nabavkama dozvoljava, ali ne obavezuje.***
Iz spisa predmeta proizlazi da je u tenderskom dokumentu za nabavku CT uređaja, medicinskog laserskog printera i injektora ugovorni organ definisao tendersku dokumentaciju na način da je

propisao tehničke karakteristike i specifikaciju za određenu vrstu uređaja. Žalitelj je u žalbi na tenderski dokument prigovarao da ugovorni organ nije mogao objedinit nabavku iz razloga što su proizvođači i distributeri CT uređaja, injektora i medicinskog laser printera različiti, pa s tim u vezi i smatra da je ugovorni organ bio u obavezi podijeliti ovaj predmet javne nabavke na LOT-ove, a kako bi ponuđači mogli dati ponudu za jedan, više, odnosno za sve LOT-ova, a tako propisanim zahtjevom ne bi došlo do bilo kakvih štetnih posljedica po ugovorni organ, a prvenstveno ne bi došlo do povećanog trošenja javnih sredstava.

Nije sporno za ovaj organ dostavljeno Izjašnjenje ugovornog organa da nema zakonsku obavezu dijeljenja nabavke na lotove. Naime, ***mogućnost podjele nabavke na lotove je ovlaštenje, a ne obaveza ugovornog organa,*** a takvo ovlaštenje je posljedica zahtjeva da se srodne i bliske nabavke koncentrišu u istom lotu, te na taj način omogući učešće većem broju ponuđača koji ispunjavaju tražene uslove. Ugovorni organu u svom Izjašnjenju obrazlaže i brani tezu ... *"da je za predmetnu javnu nabavku svrsishodnije istu provesti u jednoj cjelini, a ne podjeljenu u lotove, iz razloga što u vezi injektorskog sistema i medicinskog laserskog štampača tvrdnje žalioca da su pomenute stavke morale biti razdvojene u zasebne lotove su paušalne. Zahvaljujući injektoru vrši se ubrizgavanje nejonskih kontrasnih sredstava u ljudski organizam i praktično je nemoguće uraditi bilo koju kontrasnu proceduru bez primjene i aplikovanja kontrasnog sredstva pomoću automatskog injektora. Medicinski laserski štampač* ***je funkcionalni i sastavni dio jedne cjeline*** *gdje se sa operatorske konzole CT uređaja šalju na štampanje studije sa CT slikama sa kojih se vrši dalja dijagnostika. Kontrasne CT injektorske procedure čine i do 50% svih procedura pa je nejasno na koji način bi se jedan* ***funkcionalni i sastavni dio uređaja bez koje je nemoguće zamisliti većinu CT procedura mogao izopštiti u zaseban LOT****, niti za to žalilac daje valjana pojašnjenja, činjenice ili pak dokaze. Bitno je napomenuti i da bi nabavka injektora putem zasebnog LOT-a ili zasebne nabavke ugrozila funkcionalnost, tačnije funkcionalnu cjelinu predmetne nabavke, jer niko od potencijalnih ponuđača ne bi bio odgovoran za uspostavljanje pravovremene i jasne komunikacije i funkcionisanja CT uređaja i injektora...."*, zbog čega ovaj organ poklanja povjerenje ***da je neophodno poštovati i pravo i potrebu ugovornog organa da planiranu javnu nabavku provede prvenstveno vodeći računa o neugrožavanju funkcionalnosti cjeline predmetne javne nabavke, uz što manje troškova, a sve prema planu potreba i nabavke.***

Međutim, iako se radi o ovlaštenju ugovornog organa, takva odluka ne može biti paušalna, jer mora biti posmatrana u svjetlu principa javne nabavke, posebno člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Naime, ovakva odluka može imati posljedicu u vidu favorizovanja pojedinih ponuđača i povredu principa javne nabavke. U dosadašnjoj fazi predmetne javne nabavke (objave tenderske dokumenetacije), žalitelj je djelimično uspio dokazati da se u određenim propisanim tehničkim karakteristikama u tenderskoj dokumentaciji onemogućila kvalitetna konkurencija, zbog čega se žalba i usvaja, međutim da li će se to desiti u narednoj fazi, ukoliko do nje dođe (faza dostavljanja ponuda), koliko će učesnika koji su kvalifikovani za javnu nabavku uzeti učešće i da li ovakva jedinstvena nabavka ima za posljedicu favorizovanje tačno određenog ponuđača i diskriminaciju, to su pitanja u ovoj fazi javne nabavke sa akcentom

prejudiciranja, za koja žalitelj nije dostavio adekvatne dokaze, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Shodno navedenom, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Tenderska dokumentacija broj:1013/22 od 21.02.2022.godine i izmjenjena tenderska dokumentacija od dana 05.04.2022.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22 od 22.2.2022. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 1269-1-1-13-8-20/22 od 5.4.2022. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste, po punoćniku advokatu Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 1.111,50 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja i zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Žalitelj također zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 25.03.2022.godine, također zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM. S obzirom da je Ugovorni organ dana 13.04.2022. godine u skladu sa članom 206. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) donio dopunsko Rješenje broj: 1955/22 od 13.04.2022. godine, kojim je odlučio o zahtjevu žalioca, ovaj organ smatra da je žalbeni navod na dan izjavljivanja žalbe bio osnovan, iz razloga što je dopunsko rješenje doneseno nakon ulaganja predmetne žalbe od 06.04.2022.godine, kojom je obuhvaćen i žalbeni navod. Međutim, kako je ugovorni organ na ispravan način dopunskim rješenjem riješio o visini troškova, roku isplate i nadležnom organu za isplatu troškova, ovaj organ ocjenjuje da je dalje postupanje po žalbenom navodu neosnovano.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sumir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- DIA PROM d.o.o. Posušje, zastupan po Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- JZU „DOM ZDRAVLJA" Gradačac
- EXO MEDICAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- Ark d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a